

Отрицательные местоимения-предикативы (на *не-*)

Е. В. Падучева

Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>).

На правах рукописи. Версия 06.2017

Местоимения-предикативы на *не-* – это *некого, нечего, негде, некуда, неоткуда, некогда, незачем*. Они отличаются от **отрицательных местоимений на *ни-*** тем, что являются предикативными: местоимение на *-ни* формирует именную группу, а местоимение на *-не* – законченное предложение¹. О предикативности местоимений на *-не* см., например, [Garde 1976]. В Грамматике 1980 эти местоимения формируют структурные схемы предложения, см. [Грамматика 1980: §2487].

- 1 Примеры
- 2 Морфология
- 3 Синтаксис и семантика
- 4 Библиография

1 Примеры

- (1) Но первый, удавшийся, урожай убирать было *некому* и *нечем*. [В. Астафьев. Обертон (1995-1996)]
- (2) *Негде* там купаться и валяться, одни кремни да колючки. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей (1978)]
- (3) Ну ничего, торопиться нам *некуда* – подождём, узнаем. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей (1978)]
- (4) Аплодисментов ждать пока что *неоткуда*... [С. Довлатов. Наши (1983)]
- (5) Так что, мне *некогда* с тобой разговаривать. [А. Геласимов. Чужая бабушка (2001)]
- (6) И в пустой курятник мне пока тоже лезть *незачем*, тут, брат, другое. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей (1978)]

2 Морфология

У местоимений *некого, нечего*, субстантивных, дефектная парадигма – они не имеют именительного падежа. Кроме того, у *нечего* отсутствует и самостоятельный винительный падеж – он возможен только при предлоге, например, *наказывать не за что*; а при переходном глаголе вместо винительного выступает родительный, например: *делать нечего*, см. [Апресян, Йомдин 1989].

В контексте первообразных предлогов возникают **разрывные формы** – как и у местоимений на *ни-* (*не от кого, не для чего* и т.п.):

- (7) Так что мне разговаривать больше было *не с кем*. [А. Геласимов. Чужая бабушка (2001)]

Местоимения на *не-* являются предикативными в контексте настоящего времени. В контексте глаголов *было, будет* предикативным является глагол, а местоимение

¹ Следует иметь в виду, что имеются местоимения на *не-* слабоопределенные (такие как *некто, некий, некоторый*), которые не являются предикативными. В данной статье имеются в виду только предикативные местоимения на *не-*.

утрачивает предикативность. Сравни *негде* = 'не + есть где' и *негде было, негде будет*, где финитный глагол – *было, будет*, а *не* в составе *негде* просто отрицательная частица. Если бы *негде* оставалось предикативным в контексте *негде было*, это была бы незаконная структура с двумя финитными единицами. Иными словами, предикативность у *негде* возникает за счет того, что в настоящем времени подразумевается экзистенциальное *быть*: *негде* = 'не + есть + где'. А в контексте *было негде, будет негде* есть *быть* эксплицитное, и оно не подразумевается в составе *негде*.

Но возможно иное решение – местоимение на *не-* всегда предикативное, а *было, будет* в его контексте (*негде было, негде будет*) является не полнозначным глаголом, а показателем, соответственно, прошедшего или будущего времени – своего рода энклитикой (при отсутствии *было, будет* имеется нулевой показатель настоящего времени – нулевое *есть*). Т.е. *негде* в сочетании с *было, будет* можно трактовать аналогично тому, как трактуется в сочетании с *было, будет*, например, слово *должен*: оно предикативно само по себе и остается предикативным в сочетаниях *должен был, должен буду*. Аналогично с *весел*: оно предикативно само по себе (понимается как *есть весел*, с нулевой связкой в настоящем времени) и остается предикативным, если связка имеет форму прошедшего или будущего: *был весел, буду весел*. Мы принимаем второе решение: *негде* всегда предикативно: оно предикативно в сочетании со связкой, в настоящем времени нулевой.

3 Синтаксис и семантика

До сих пор мы употребляли термин «местоимения-предикативы» как дань традиции. Вслед за [Апресян, Иомдин 1989]², мы считаем, что так называемые местоимения-предикативы на *не-* являются не словами, а сочетаниями слов (даже не словосочетаниями, а скорее – согласно [Апресян, Иомдин 1989] – «агломератами»). Конкретный анализ предлагается, однако, иной, чем в этой статье. В качестве примера возьмем предложение *Детям негде спать* из статьи [Апресян, Иомдин 1989].

Естественно допустить, что в *негде* компонент *не* – это позиционный вариант слова *нет*: экзистенциальное *быть* в настоящем времени + отрицание, т.е. *Детям негде спать* < **Детям нет где спать* (этот анализ принимается П. Гардом, см. [Garde 1976]). При этом допущении мы получаем для предложения *Детям негде спать* его полную парадигму в смысле Грамматики 1980:

а) экзистенциальное *быть* имеет все три времени:

- (8) а. Детям *негде* спать – настоящее;
б. Детям *не было где* спать – прошедшее;
в. Детям *не будет где* спать – будущее.

б) помимо отрицательной, возможна положительная (утвердительная) и вопросительная форма глагола *быть* и предложения в целом:

- (9) Детям *есть где* спать; *Есть* ли детям *где* спать?

в) [Грамматика 1980: §2487] добавляет еще сослагательное наклонение:

- (10) Детям *не было бы где* спать.

Чтобы получить для фразы *Детям негде спать* связную синтаксическую структуру, надо добавить позицию (выраженную нулем) для субъекта экзистенциального *быть* – в данном случае это будет имя *место*; этот субъект будет и антецедентом относительного местоимения *где*: *Детям не<t> <места>, где спать*, или *не<t> <места>, где детям*

² Имеется огромная литература на тему конструкции типа *негде спать*, см. обзор в [Rapport 1989]. Идея о том, что предикативные местоимения не являются единым словом, содержится во многих работах. Например, в [Garde 1976].

спать. Тогда синтаксическая структура для *Детям негде спать* выглядит так: *не* подчинено нулевому <есть> служебной связью, *есть* подчиняет (предикативной связью) <места>, <места> подчиняет (атрибутивной связью) *спать*, *спать* подчиняет, актантной связью, *детям* и, сирконстантантной связью, *где*; *где* анафорически связано с <места>.

Компонент *не*<*t*> – это глагол *быть* (нулевой) в предикативной форме настоящего времени + отрицание *не*. В прошедшем и будущем времени (*не было*, *не будет*) частица *не* зависит от глагола *быть* в предикативной форме.

Чтобы структура эксплицитно выражала смысл предложения *Детям негде спать*, в нее надо еще добавить модальность. Эксплицитная перефразировка для *Детям негде спать* – ‘нет места, где детям можно было бы спать’.

Аналогичный анализ для фразы *Некому работать*. Эксплицитная перефразировка – ‘нет человека, кто мог бы работать’ (имеется в виду – ‘нет никого, кто может работать’).

(11) Мне некогда с тобой разговаривать = ‘нет времени, когда я мог бы с тобой разговаривать’.

Однако модальность не всегда одинакова:

(12) *Незачем работать* = ‘нет ничего, зачем нужно было бы работать’.

Трудность составляют предложения типа *Детям было / будет негде спать*: в контексте эксплицитного экзистенциального глагола, естественно, *негде* не разлагается в *нет* + *где*. Такие предложения трактуются как **синтаксические идиомы** (фраземы), не имеющие синтаксической структуры (т.е. они имеют не показательную синтаксическую структуру). *Детям было негде спать* понимается как *Детям не было где спать*: отрицаться может по смыслу только бытийный глагол, а структура с «пониженным» отрицанием не имеет семантической интерпретации.

Аналогично для других разновидностей этой конструкции:

(13) *Некому было работать* > Не было <человека>, кому работать;

(14) Мне было некогда с тобой разговаривать > Не было <времени>, когда с тобой разговаривать.

(15) Мне было нечего делать > Не было <того>, чего делать

(16) Мне было некуда пойти > Не было <места>, куда пойти

(17) *Неоткуда* было ждать помощи > Не было <места>, откуда ждать помощи

(18) *Незачем* было говорить > Не было <цели>, зачем говорить.

Следует иметь в виду, что предложение *Детям негде спать* имеет две модально-временных парадигмы.

Парадигма А:

(19) а. Детям негде спать – настоящее;

б. Детям не было где спать – прошедшее;

в. Детям не будет где спать – будущее;

г. Детям не было бы где спать – сослагательное наклонение.

Парадигма В:

(20) а. Детям негде спать – настоящее;

б. Детям негде было спать – прошедшее;

в. Детям негде будет спать – будущее;

г. Детям негде было бы спать – сослагательное наклонение.

Парадигма А имеет синтаксическую структуру, которая поддается непосредственной семантической интерпретации, а предложения парадигмы В идиоматичные. Но они как раз более обычные и значительно более частотные. Так, в Основном корпусе находится 6371 вхождение сочетаний Парадигмы В с прошедшим /

будущим временем и всего 67 аналогичных вхождений Парадигмы А³. Ср. некоторые редкие примеры на парадигму А из Корпуса:

- (21) — Я хотела ему налить сливок, да *не было куда*, а он махнул рукой и сказал: «Ладно, не надо». [Ю. О. Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом (1943-1958)]
- (22) — Скоро ж настанет время, что *не будет где* утопить или повесить этого клятого москаля! [Коллекция анекдотов: хохлы/украинцы (1970-2000)]
- (23) Я ведь отчетливо понимаю, что это не оттого, что *не было кому* копать землю и подрезать малину. [С. Есин. Марбург (2005)]
- (24) Скоро *не будет от кого* рожать детей! [Д. Самойлов. Памятные записки (1971-1990)]
- (25) Ещё никто не просыпался: *не было ради чего*. [Б. Окуджава. Искусство кройки и житья (1985)]

Про пример (25) можно предположить, что в нем выбор парадигмы А мотивирован наличием предлога *ради*, который по морфонологическим причинам с трудом допускает интерпозицию предлога при местоимениях на *не-*, см. [Предлог](#) (в парадигме В ожидалось бы ^{???}*не ради чего*).

Пример (26) с сочинением конструкций парадигмы А и парадигмы В подтверждает интуицию об их полном или практически полном семантическом тождестве:

- (26) И наш хозяин, не Таврический и не Песочный, другой, таскавший меня однажды к мировому за то, что в срок не внес за квартиру 45 рублей — а ей-Богу ж, *не было чем* заплатить и *некуда было* идти! [А. М. Ремизов. Взвихренная Русь (1917-1924)]

Конструкция, представленная предложениями *Детям негде спать*; *Детям не было, где спать*; *Детям не будет, где спать* — это сложное предложение с придаточным относительным, определяющим нулевую именную вершину в главном предложении. Можно предположить, что мы имеем здесь дело с конструкцией **свободного релятива** (free relative, см. [Riemsdijk 2006]), иначе — **безвершинного придаточного**, см. об этих конструкциях в русском языке, в частности, [Лютикова 2015]; [Кустова 2016]. Так, в предложениях *Я съем, что ты приготовишь*; *Я сообщу, кому положено* — опущена именная вершина в главном предложении, к которой по смыслу относится придаточное.

Однако конструкция *негде спать* не во всем сходна со свободным релятивом. У свободного релятива падеж (в широком смысле) местоимения должен быть тот же, что у предполагаемой вершины. Между тем в конструкциях типа *Детям негде спать* он разный: у нулевой вершины в главном предложении падеж родительный, а у местоимения в придаточном — предложный (*нет места, спать в котором...*). Кроме того, в конструкции со свободным релятивом опущенная именная вершина всегда местоимение, а в конструкции типа *Детям негде спать* это может быть имя (*место, время, человек* и т.п.).

Но если это и не настоящий свободный релятив, то нечто близкое к нему. Обращение к свободному релятиву позволяет устранить в синтаксической структуре предложения *Детям негде спать* подразумеваемую позицию <места>. Тогда синтаксическая структура для *Детям негде спать* выглядит так: *не* подчинено *есть* служебной связью, *есть* подчиняет (предикативной связью) *спать*, *спать* подчиняет, актантной связью, *детям* и, сирконстантантной связью, *где*. Такая структура допустима для этой конструкции в прошедшем / будущем времени и в утвердительной форме — предложения (27)–(29) приемлемы:

- (27) Детям *не было где* спать;
- (28) Детям *не будет где* спать;

³ Запросы по Основному корпусу вида "было" | "будет" -bmark на расстоянии 1 от некого | нечего | негде | некуда | неоткуда | некогда | незачем; "не" на расстоянии 1 "было" | "будет" -bmark на расстоянии 1 от кто | что | где | куда | откуда | когда | зачем и аналогичные с предлогом.

(29) Детям *было где* спать.

Окказионально встречаются местоимения, подчиненные отрицательному экзистенциальному глаголу в настоящем времени:

(30) Тут разве есть, что жарить? Тут даже *нет, чего* жарить! Что вы мне все носите мелочь и мелочь! [В. П. Катаев. Белеет парус одинокий (1936)]

Однако такие употребления не нормативны. Так что в настоящем времени безвершинный синтаксис невозможен.

Местоименный элемент в *не*-местоимениях П. Гард называет вопросительным, а Г. Раппапорт – кванторным, неопределенным. На самом деле, он относительный.

В той же конструкции (типа *негде спать*) помимо глагола *быть* возможны другие связочные глаголы (*стать, становиться, оказаться, оказываться, бывать*), см. об этом [Грамматика 1980 §2488]:

(31) Тогда запирать их стало *некому*, да и незачем: черные воронки выкосили дом наполовину. [«Сибирские огни» (2013)]

Дательный падеж в рассматриваемой конструкции может быть неоднозначен (см. об этом [Апресян, Иомдин 1989]) – он может обозначать не только субъекта действия, обозначенного инфинитивом (как в примере *Детям негде спать*), но и адресата. Примеры.

Субъектный датив:

(32) И *некому* было меня защитить: мой брат танцевал с Алиной! [А. Алексин. Мой брат играет на кларнете (1967)]

(33) Автор забыл его название, а напомнить *некому*. [Э. Лимонов. У нас была Великая Эпоха (1987)]

(34) Кот у меня дома, Тимоша, один остался, и покормить *некому*. [И. Грекова. Перелом (1987)]

Адресатный датив:

(35) Звонить было *некому*. Всё опротивело. [С. Довлатов. Чемодан (1986)]

(36) И жаловаться *некому*! Ну, решётка ещё ладно, а вот памятник жалко. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей (1978)]

Неоднозначность:

(37) А на другой день везти продукты было уже *некому*... [А. Маринина. Ангелы на льду не выживают (2014)]

В (38) контекст показывает, что датив субъектный (‘мне никто не может звонить’):

(38) Мне звонить *некому* — я и не слушаю. [И. Грекова. Летом в городе (1962)]

Хуже некуда – фразеологизм:

(39) Настораживает только категорическая недопустимость дальнейшего ухудшения. В этом смысле хуже уже *некуда*. А так, вообще-то, ничего ещё. [А. Битов. Рассеянный свет (1981)]

(40) Работу ты нашёл себе лучше *некуда*. — Он хмыкнул. [А. Волос. Недвижимость (2000)]

4 Библиография

- Апресян Ю.Д., Иомдин Л.Л. Конструкция типа *НЕГДЕ СПАТЬ*: синтаксис, семантика, лексикография // Семиотика и информатика, 29. 1989. С. 34–92.
- Грамматика 1980 – Шведова Н.Ю. (Ред.) Русская грамматика. М.: Наука. 1980.

- Кустова Г.И. Свободные релятивы как редуцированные конструкции: значение и употребление // Ляпон М.В. (Отв. ред.) Язык: поиски, факты, гипотезы. Сб. статей в честь 100-летия Н.Ю. Шведовой. М. 2016. С. 302–319.
- Лютикова Е.А. Безвершинные относительные предложения в русском языке: эмпирические данные и теоретические проблемы // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова, 3. Серия Филологические науки. 2015. С. 74–85.
- Garde P. Analyse de la tournure russe *Mne nečego delat'* // International J. of Slavic Linguistics and Poetics, 22. 1976. P. 43–60.
- Rappaport G. C. On a persistent problem of Russian syntax: sentences of the type *Mne negde spat'* // Russian Linguistics, 10(1). 1986. P. 1–31.
- Riemsdijk van H.C. Free Relatives // Everaert M. Riemsdijk van H.C. (Eds.) The Blackwell Companion to Syntax. Vol. II. Oxford. 2006. P. 338–382.